

Post-Chávez: la clausura del proceso bolivariano en una burbuja 'revolucionaria'

Por: Mario Ramos

Delcy Rodríguez declaró:

"De nada sirve tener nuestras reservas petroleras bajo tierra únicamente para que aparezcan en una estadística o en una contabilidad y podamos decir que somos el país con la mayor reserva del mundo, cuando no podemos convertirlo y traducirlo en desarrollo para Venezuela"¹

Es una declaración que luce convincente pero que, si se incluyen todas las variables históricas, geopolíticas, financieras, etc., es claramente una manipulación sofista. Recordemos que los sofistas en la antigua Grecia eran maestros de la retórica y argumentación a cambio de dinero, desarrollaron técnicas para convencer a quien quiera de cualquier cosa por más que la realidad iba en otra dirección. Los filósofos Sócrates y su discípulo Platón fueron críticos feroces de los sofistas a quienes acusaban de corromper a la juventud y de anteponer el éxito retórico a la verdad. De ahí que la palabra sofisma –argumento falso o capcioso con apariencia de verdadero- deriva de esa práctica.

La pregunta obvia es: ¿Acaso los acuerdos firmados con los EEUU, que más que acuerdos son verdaderas imposiciones, traerá desarrollo a Venezuela y bienestar a su pueblo?

Primero hagamos algo de historia de manera muy sintética:

Se debe tener comprensión de la naturaleza de la renta petrolera y el enorme significado que ha tenido para Venezuela. Esta se convirtió durante varias décadas en una de las principales exportadoras de petróleo, por lo que el más leve asomo de independencia económica no fue permitido por los EEUU. En ese marco se debe recordar el Pacto de Punto Fijo² que no fue más que el Pacto de Nueva York que estableció la dirección de la política petrolera de Rómulo Betancourt³ (1945-48 / 1959-64) y Acción Democrática en beneficio de los grandes consorcios petroleros estadounidenses. La llamada "Apertura Petrolera" eliminaba regalías y el impuesto a la renta, privatizaba la industria petrolera abdicando la soberanía nacional a favor de tribunales extranjeros.⁴

¹ Delcy Rodríguez aborda el acuerdo petrolero con EE.UU. en un mensaje a la nación <https://actualidad-rt.com/actualidad/624911-delcy-rodriguez-aborda-acuerdo-petrolero>

² 23 de enero de 1958: fraude histórico, <https://www.saberesaficanos.net/noticias/opinion/5960-23-de-enero-de-1958-fraude-historico.html>

³ Historia Viva | Betancourt: la otra historia, Aldemaro Barrios Romero, [Periódico CiudadCCS](#)

⁴ ¿Por qué Estados Unidos escoge a Betancourt? "Porque entendía muy bien el bolivarianismo, porque fundó el Partido Comunista de Costa Rica, porque siempre deseó ser militar y empresario, porque había luchado junto a comunistas, porque mantenía grandes negocios y acuerdos con el régimen de Muñoz Marín y su Estado Libre Asociado de Puerto Rico en el que Diego Cisneros era recibido a cuerpo de rey, y porque sentía una idolatría servil por el monroísmo. Es decir, el títere perfecto, el hombre llamado a anular a Domingo Alberto Rangel y a otros dirigentes

Desde 1957 hasta 1970 la producción petrolera creció solamente un 2% por año y además los precios bajaron. Betancourt se vio enfrentado a limitaciones fiscales y al incremento de las demandas sociales que fueron frenadas con represión. Pero hubo un hecho histórico que le salvó a Betancourt: la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo OPEP, que se crea en septiembre de 1960, en donde Venezuela se convierte en una de las fundadoras de esa organización. Recordemos que para contrarrestar a la OPEP se lleva a cabo el plan Henry Kissinger que consiste en la creación de la Agencia Internacional de Energía (AIE).

La decisión asumida por un grupo de países del llamado Tercer Mundo tuvo una trascendencia enorme ya que establece como principio rector la soberanía de los Estados propietarios sobre sus recursos naturales. Betancourt se benefició no porque fuera nacionalista, sino porque la OPEP logró frenar la caída de los precios y contener el deterioro de la renta por barril aun cuando los precios estuviesen en baja. Así en lo político, Betancourt estableció una democracia formal sin dejar de reprimir al movimiento popular.

Recordemos que la renta es la expresión del derecho de propiedad sobre un recurso natural, ¿Acaso es posible que un capitalista renuncie a su ganancia o un trabajador a su salario que siempre lucha por impedir que no pierda capacidad adquisitiva? Este derecho de propiedad ha sido declarado como un principio en el derecho internacional. En este sentido aun con gobiernos que no podrían calificarse de revolucionarios, Venezuela vivió un proceso con avances y retrocesos, dirigido a establecer la propiedad nacional sobre sus recursos naturales y en especial sobre el petróleo.

En ese marco un avance antes de Chávez fue la creación de la Ley de Impuesto sobre la Renta que se convirtió en adelante en la principal herramienta para incrementar la participación de Venezuela en el ingreso petrolero, esto rompió con el sistema colonial imperante y estableció la soberanía tributaria del Estado sobre las ganancias generadas en la producción y exportación. Esa política fue establecida por Isaías Medina Angarita presidente de Venezuela desde 1941 hasta 1945. Esa política fiscal le costó un golpe de Estado, no pudo terminar su mandato que era hasta 1946. La reforma petrolera de Medina se instauró en la Ley de Hidrocarburos de 1943. Aquí hay que destacar un dato interesante, Medina extendió las concesiones a las empresas extranjeras por 40 años con la condición de que instalaran refinerías petroleras en Venezuela, lo que contribuyó a desarrollar su industria petrolera. También se aumentó la participación del Estado al 50% de los beneficios, además obligando a los concesionarios a pagar todos los impuestos que se estableciesen, la ley fijaba las regalías en 16.5% y un impuesto a la renta del 30%. Se obligaba a las empresas a llevar la contabilidad en Venezuela y entregar al Estado todos los estudios técnicos realizados sobre los campos. Se eliminó las exoneraciones aduaneras y se transformó el transporte por oleoductos en un servicio público.

La “Apertura Petrolera” con clave neoliberal finalmente desembocaría en la rebelión popular del 27 de febrero de 1989.

importantes como Fabricio Ojeda y Guillermo García Ponce.” Cualquier parecido con la “presidenta interina o encargada NO es coincidencia”

<https://www.saberesfricanos.net/noticias/opinion/5960-23-de-enero-de-1958-fraude-historico.html>

Otro dato sustancial es que en el capitalismo venezolano el capital privado es el que ha dependido siempre del Estado y en especial del recurso petrolero. La oligarquía venezolana ha sido la que ha buscado el control de ese recurso. Aquí cabe enlazar con el artículo de Leopoldo Duchi⁵. Él plantea que una intervención extranjera no solo afecta la soberanía de un país, sino que también altera las relaciones económicas sobre las que se organiza la sociedad y la estructura de clases. Es decir, si cambian los propietarios sobre los recursos estratégicos, como ha ocurrido en la práctica en Venezuela, también cambian las relaciones de poder en la economía. Ahora buena parte de la actividad está bajo control de compañías extranjeras, de ahí que éstas deciden sobre las operaciones, el dinero, las inversiones y quién participa de las rentas. Duchi rememora la experiencia rusa de los años noventa y cómo la redistribución de activos permitió la aparición de nuevos oligarcas. Así que aparecerá en Venezuela no una burguesía empresarial clásica, sino una nueva facción rentista cuyo acceso a los negocios y activos está en relación con la efectiva situación económica y de poder. Y el poder económico finalmente transforma la política y el Estado.

Otra experiencia a recordar es la del primer gobierno de Carlos Andrés Pérez que dictó la Ley de Nacionalización llevada a cabo a mediados de los 70. Los países propietarios habiendo adquirido mayor conciencia sobre sus derechos, avanzaron en procesos como fijación de precios, control de producción e incremento de su participación en las asociaciones conformadas para el cuidado del recurso. En ese contexto los consorcios petroleros llegaron a plantearse que era preferible la nacionalización en términos de una buena negociación. En el caso de Venezuela, fueron indemnizados generosamente y mantuvieron contratos de comercialización y de asistencia tecnológica con PDVSA que fue creada el 30 de agosto de 1975, en el mismo texto de la Ley de Nacionalización. Sin embargo, PDVSA se convirtió en la palanca de políticas neoliberales y el carácter de enclave que tuvo la industria petrolera venezolana se mantuvo aun después de la nacionalización. Pero a pesar de aquello, desde una perspectiva política, esa nacionalización sui generis representó un paso histórico. En aquel tiempo, la nacionalización aparecía en los programas de todos los partidos políticos.

Pero con las políticas introducidas en los 80 se abandonó la política tributaria y las políticas progresivas de la redistribución de la renta. Se llegó a reducir las regalías desde el 16.2/3% vigentes desde 1943 al 1%; el impuesto sobre la renta, del 67,7% bajó al 34% en el caso de crudos extra pesados y, en todos los casos, la participación del Estado quedó a un máximo del 35%. El presidente Hugo Chávez subió la regalía al 30%, esto fue acompañado con el aumento del impuesto a la renta al 34%.

Como hemos visto rápidamente, en la historia de Venezuela hubo gobiernos de derecha que lograron de una u otra manera avanzar en la defensa para beneficio propio de su riqueza petrolera. Esto contrasta con lo que está sucediendo hoy donde se está involucionando hacia una situación de coloniaje ya antes superada.

Así, por ejemplo, el congresista estadounidense Sean Casten y el senador Chris Van Hollen han presionado enérgicamente al secretario del Tesoro, Scott Bessent, en relación con la gestión por parte de la administración Trump de miles de millones de dólares generados por las ventas

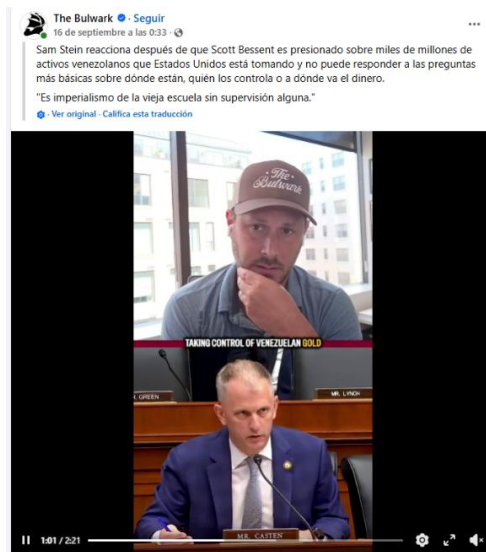
⁵Leopoldo Duchi; [Petróleo: nueva élite de poder](#), El Universal, 20/09/2026

venezolanas de petróleo y oro. El 15 de septiembre de 2026 en una audiencia en el Comité de Servicios Financieros de la Cámara de Representantes, Casten y Bessent se enfrentaron directamente por la custodia, transferencia y destino final de los activos venezolanos. Cuestionaron la decisión de la administración de trasladar los flujos financieros desde una cuenta bancaria previamente establecida y administrada por Qatar hacia una cuenta estadounidense que, según se informó, es administrada por el Citibank. Señalaron que, aunque el acuerdo con Qatar tenía inicialmente como objetivo proteger los fondos frente a acreedores extranjeros, trasladar los activos a un banco estadounidense significa que Citibank está generando las comisiones corporativas tradicionales derivadas de mantener estos enormes depósitos.

Casten exigió a Bessent que confirmara si el volumen total de los activos venezolanos que circulan a través de estos canales controlados por el Tesoro había superado los 13.000 millones de dólares. Esta cifra había sido mencionada anteriormente por Trump. Bessent se negó a confirmar la cifra exacta o a proporcionar un monto alternativo, pero sí confirmó que el Citibank estaba custodiando los fondos.

Como vemos, no solo está sucediendo el saqueo de los recursos venezolanos, sino que incluso se manifiestan dudas sobre la autoridad legal de la administración de Trump para gestionar esos fondos. La Orden Ejecutiva 14373 establece que Estados Unidos mantiene el dinero estrictamente en una “capacidad de custodia y gubernamental”, como propiedad de Venezuela. Pero todos sabemos que esto es solo retórica de *abogánsters*, sino pregúnteles a los rusos, iraníes e iraquíes lo que ha sucedido con sus fondos en bancos occidentales. Bessent recibió fuertes críticas referidas a los ingresos petroleros venezolanos como “uno de los mayores activos que jamás hayan ingresado al balance de Estados Unidos”. La preocupación de esos legisladores y otros que se están sumando, no es por Venezuela, sino por la sospecha de fraude, despilfarro y desembolsos ilegales, es decir, que la riqueza de los venezolanos puede pasar directamente a manos de políticos y empresarios estadounidenses bien ubicados en esa confabulación, por lo que exigen auditoría independiente de todo el circuito financiero y del historial de las transacciones.⁶

⁶ Wyden, Warren, Whitehouse Press Trump Administration Over Revenue from Venezuelan Oil and Gold Deals, <https://www.finance.senate.gov/ranking-members-news/wyden-warren-whitehouse-press-trump-administration-over-revenue-from-venezuelan-oil-and-gold-deals>
Trump Is Keeping Venezuela's Dictatorship in Business, <https://www.thebulwark.com/p/trump-is-keeping-venezuela-dictatorship-in-business-oil-deal-delcy-rodriguez>



Captura de pantalla de una publicación de The Bulwark sobre los fondos venezolanos.

<https://www.facebook.com/profile/100038756594866/search/?q=%E2%80%9CSam%20Stein%20Scott%20Bessent%20imperialism%E2%80%9D>

Facebook · The Bulwark

16 de septiembre de 2026 — “Es imperialismo de la vieja escuela, sin ningún tipo de supervisión.”
“Podrían terminar en cuentas de Trump o de sus amigos ricos.”

“¿‘Controlados’? ¿Por qué Estados Unidos está controlando una riqueza soberana...?”

Este 10 de octubre de 2026 Trump volvió a relamerse de lo conseguido en Venezuela: “Al vencedor le pertenece el botín”, “Estamos tomando miles de millones de dólares cada día para nosotros,...”, dijo⁷ durante su discurso sobre el Premio Nobel concedido a la jurista sudafricana Navanethem ‘Navi’ Pillay, ex alta comisionada de la ONU para los Derechos Humanos. Si eso no es despojo explícito, qué es. Entre paréntesis, Navi ha señalado claramente que la entidad sionista comete genocidio en Gaza.

Entonces preguntamos a Delcy y todos sus gatopardos: ¿Qué bienestar para el pueblo venezolano se puede lograr bajo esas condiciones que le regresan a Venezuela a la III y IV República? Una vez más afirmamos que la operación de secuestro del presidente Nicolás Maduro y Cilia Flores desde un análisis de su viabilidad operativa exitosa solo era posible con traición y complicidad interna, en algún momento se hará o haremos un análisis específico con enfoque militar. Así que parafraseando a la declaración de Delcy con la que iniciamos este artículo, las reservas petroleras venezolanas ya no serán una estadística, ahora son parte de la contabilidad de la voracidad gringa.

Como se suele decir en el mundo andino: “Solo una vez se le capa al chanco”. La cursi telenovela que se presenta a los pueblos de Nuestra América ya no es creíble. El actual gobierno “transitorio” no hace honor a la historia de lucha que ha caracterizado a nuestra región. Los hechos son concretos y algunos sorprenden por su entreguismo, como las reuniones con elementos de la

⁷ Trump sobre el crudo venezolano: Al vencedor le pertenece el botín, <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/672071/trump-petroleo-venezolano-vencedor-pertenece-botin>

entidad sionista genocida, lo cual fue injustificable y refleja la caricatura que es ahora Delcy. La lista de eventos vergonzosos se va haciendo larga, el periódico ABC informa que Delcy sigue entregando a chavistas a EEUU y el ex vicepresidente El Aissani figura entre los próximos⁸.

Sigamos, se informa que se han levantado las sanciones a Jorge Rodríguez. Ya al principio de esta transición gatoparda la amnistía libera a 9000 personas envueltas en delitos. Se autoriza a SpaceX⁹, la empresa de Elon Musk a establecer su servicio de internet satelital en Venezuela, esto implica cero soberanía y seguridad en el ciber espacio. Se actúa en la práctica en beneficio de la geoestrategia gringa ya que los conflictos en las rutas de suministro de hidrocarburos hacia China es algo que conviene al imperialismo. China obtiene del Golfo Pérsico más de la mitad de todo su crudo y alrededor de un tercio de su GNL importado. El petróleo de Irán, Arabia Saudita, Irak, los EAU y Kuwait suman juntos para Pekín unos 6 millones de barriles diarios, demanda que no pueden cubrir Brasil, Canadá o África. Venezuela ahora le permite a EEUU bajar la presión que siente por su escasez en hidrocarburos. Y no es que los gobiernos de Chávez y Maduro se hayan negado a hacer negocios, sino que para EEUU siempre su opción era imponer su coloniaje de antaño en materia de recursos naturales a Venezuela, pero como se están dando las cosas la cuestión luce peor que la realidad que se vivió en el siglo XX.

En fin, se puede afirmar que por el momento no hay liderazgo político en Venezuela, el país está sometido a medidas humillantes, las finanzas, las decisiones más importantes y la política exterior están en manos de EEUU y el resultado evidente es que la operación secuestro produjo un cambio de régimen. La complicidad interna hizo posible lo que décadas de agresión no pudieron conseguir. Como siempre expusimos, EEUU nunca iba a llevar a cabo una intervención convencional, sabían que eso era un error que les iba a empujar en Nuestra América y la fricción nos concedía el honor de acabar con otro imperio, por eso intentaron de todo y no tuvieron éxito. Solo la traición hizo posible esa incursión, nos encajan el cuento de la superioridad tecnológica, que obviamente es real, pero cuando hay un plan de defensa y una lectura adecuada del tipo de agresión que se iba a dar, que además muchos analistas habían expuesto lo que potencialmente se podía producir, la posibilidad de triunfo imperialista era nulas o mínimas.

Pero la historia no ha terminado como creen los adoradores de Fukuyama, el pueblo chavista no ha sido derrotado, por el momento estamos convencidos que se está procesando los acontecimientos y más temprano que tarde aparecerá un nuevo movimiento de resistencia que incluso trascienda al chavismo.

18/octubre /2026

⁸ Delcy sigue entregando jerarcas chavistas a EE.UU. y el ex vicepresidente El Aissani figura entre los próximos, “Estados Unidos ha logrado garantías de que las autoridades venezolanas entregarán a nuevos dirigentes y antiguos colaboradores de Nicolás Maduro”, según ABC. <https://www.abc.es/internacional/delcy-sigue-entregando-jerarcas-chavistas-eeuu-aissani-20261012195526-nt.html>

⁹ Resumen Latinoamericano (11 de octubre de 2026). Venezuela. Otro convenio para la polémica: el que ha firmado la empresa de Elon Musk con el gobierno presidido por Delcy Rodríguez: a partir de ahora Starlink cubrirá internet en todo el país. <https://www.resumenlatinoamericano.org/2026/10/11/venezuela-otro-convenio-para-la-polemica-el-que-ha-firmado-la-empresa-de-elon-musk-con-el-gobierno-presidido-por-delcy-rodriguez-a-partir-de-ahora-starlink-cubrira-internet-en-todo-el-pais/>